ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-07/21

в отношении адвоката

С.В.И.

г. Москва 26 октября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката С.В.И.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.06.2021г. по представлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области в отношении адвоката С.В.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.06.2021 г. в АПМО поступило представление УМЮ РФ по МО в отношении адвоката С.В.И., в котором сообщается, что адвокат С.В.И. 23.04.2021 года при проходе через КПП-2 по пропуску людей СИЗО-X УФСИН России пытался пронести на режимную территорию учреждения мобильный телефон марки «PHILIPS», который является запрещённым предметом на режимной территории учреждения.

К представлению У МЮ РФ по МО приложена копия письма СИЗО № X УФСИН по г. М. № X от 30.04.2021 г.

27.07.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не отрицая доводов поступившего представления, пояснил, что при проходе через КПП-2 СИЗО-X УФСИН России забыл сдать старый мобильный телефон, сделал это неумышленно, без цели передачи телефона.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что в отношении него был составлен протокол о совершении административного правонарушения, экземпляр которого ему не предоставили. Действия адвоката были квалифицированы неправильно, поскольку его привлекли к ответственности за неповиновение. Материалы были переданы в суд, но ему неизвестно в какой именно, извещений из суда не поступало.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Поскольку адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении заявителя, Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу ч. 1 ст. 18 ФЗ«О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, Уголовно-исполнительный кодекс РФ (с учётом Решения Верховного Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № X) таких ограничений и запретов в отношении свиданий осужденных с адвокатами не устанавливает.

Как следует из доводов представления и не опровергается адвокатом, его подзащитный не является осуждённым, оставленным в следственном изоляторе для отбывания наказания. Поэтому на адвоката распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Сведений о результатах рассмотрения судом административного протокола, составленного по результатам событий, указанных в представлении, адвокатом не представлено. Получить данные результаты не представляется возможным, поскольку адвокат пояснил, что ему неизвестно в какой суд на рассмотрение был направлен административный материал.

Одновременно, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что телефон, изъятый у адвоката, был предназначен для передачи подзащитному. Оценивая действия адвоката, Комиссия считает необходимым учитывать, что самостоятельностью ценностью адвокатуры является уровень доверия к адвокатуре, в том числе со стороны правоохранительных органов. Защищая права и законные интересы доверителя, адвокат обязан проявлять особое внимание к своим действиям, избегать ситуаций, в которых он, даже по неосторожности, совершает действия, направленные к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.В.И. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 23.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-X УФСИН России по г.М. адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.